

모든 신자들의 어머니로서의 교회: 칼빈의 교회의 역할적 정체성에 대한 이해*

The Church as the Mother of All Believers:
John Calvin's Idea of the Functional Identity of the Church

김요섭 박사 (Kim, Yo-Sep)

칼빈대학교 역사신학 교수



이 논문은 칼빈이 『기독교강요』 최종판 (1559), 제4권의 첫 장에서 교회를 “모든 신자들의 어머니”라고 부른 교회론적 목적을 분석하여 그의 교회의 역할적 정체성 개념을 규명하는 것을 목적으로 한다. 칼빈이 가시적 교회를 설명할 때 이 교회가 하나님으로 부여 받은 목회적 역할에 주목하고 있는 것은 그의 교회론을 이해하는데 간과할 수 없는 중요한 그의 신학적 관점들 중에 하나이다. 『기독교강요』 최종판 제4권의 제목은 칼빈이 교회론을 전개함에 있어 가지고 있는 역할적 관점을 대변해 준다고 볼 수 있다. “하나님께서 우리를 그리스도의 공동체로 인도하시며 우리를 그 안에 보존하시는 외적인 은혜의 수단들 혹은 도움들”

칼빈은 가시적 교회를 설명하기 위해 키프리안의 “어머니 교회”의 비유를 사용하는데 그것은 교회의 신비적 정체성과 그 교회론적 함의들을 설명하기 위해서라기보다는, 가시적 교회의 역할적 정체성을 강조하고, 이 정체성이 형성되는 관계인 자비로우신 아버지 하나님과 그의 자녀들 사이의 친밀한

관계를 부각시키기 위해서이다. 칼빈에게는 가시적이며 제도적인 교회는 스스로 어떤 신비적이며 절대적인 권위와 가치를 가지지 못하며 다만 하나님께서 자신의 연약한 자녀들을 위해 이 교회를 “어머니”로 세우시고 그 안에 모성적 기능을 부여하셨다는 점에서 “교회”로서의 정체성을 갖는다.

이 논문은 이와 같은 칼빈의 이해를 증명하기 위해 우선 칼빈이 그의 저술들 가운데 “어머니”라는 비유를 일반적으로 어떻게 사용하고 있는지 검토할 것이다. 그 이후 두 가지 중요한 교회론 주제인 구원을 위한 교회의 절대적 필요성과 그 교회 안에서의 일치 의무라는 주제들을 설명하기 위해 칼빈이 “어떻게 어머니 교회”의 비유를 사용하는지 분석할 것이다. 이런 분석은 칼빈이 “모든 신자들의 어머니”라는 키프리아의 비유를 사용해 교회 자체의 어떤 권위를 주장하기보다는 자기 자녀들의 수준에 맞추어 주시는 하나님의 부성적 은혜를 강조하려 했음을 밝혀줄 것이다.

주제어: 어머니 교회, 신비적 정체성, 역할적 정체성, 교회의 절대적 필요성, 교회의 일치, 맞추어주심의 은혜

들어가는 말: “어머니 교회”의 정체

“우리가 그 안에서 하나됨을 지켜야 하는 모든 신실한 자들의 어머니인 교회.”¹

1559년 출판된 『기독교강요』 최종판 4권의 가장 첫 장의 이 제목은 칼빈이 그의 교회론을 가장 정리된 형태로 제시하는 이 책에서 교회의 정체를 어떻게 이해하고 있는지 보여주는 열쇠와 같다.² 그러나 이 비유는

¹ John Calvin, *Institutes of the Christian Religion*, IV, trans., Ford Lewis Battles (Philadelphia: Westminster Press, 1960): IV, 1. 1: “*De vera ecclesia, cum qua nobis colenda est unitas: quia piorum omnium mater est.*” 이후 권과 장과 절을 다음과 같이 표기한다. *Institutes*, IV, 1. 1. 『기독교강요』의 라틴어 원문은 *Joannis Calvini Opera Selecta*, 5 vols., eds., Peter Barth et al. (München: Christian Kaiser, 1926-1962)에서 참조했으며 이후 권과 장을 다음과 같이 표기한다. OS, 5:1.

² 1559년 『기독교강요』 최종판에서 교회론에 관련한 논의가 가장 많은 부분을 차지하게

그 중요성에 비해 본격적으로, 또 정확하게 연구되어지지 않았다.³ 방텔은 이 비유와 관련하여 “칼빈은 잘 알려진 키프리안과 어거스틴의 이 비유를 그의 목적에 맞게 사용하고 있으며 일반적 전통과 루터를 따라 교회는 우리들의 어머니이며 이 어머니를 떠나 구원을 받을 수 없다는 점을 반복하고 있다”라고 간단히 언급한다.⁴ 니젤은 이 비유를 그의 칼빈 신학 연구서 중 한 절의 제목으로 삼고 있지만 이 비유에 대한 개괄적인 설명만을 제시하는 데 그치고 있다.⁵ 칼빈의 교회론을 단행본으로 연구한 밀너 역시 이 비유에 대해 충분히 주목하고 있지 않다. 밀너는 교회를 그리스도의 몸이나 하나님의 왕국으로 설명한 칼빈의 비유에 대해서는 하나의 장을 각각 할애해 다루면서도 교회를 어머니로 비유한 것에 대해서는 이 비유가 “칼빈이 교회와 그 구성원 사이의 유기적 연합을 강조했음을 보여준다”라고 각주에서 간단히 언급할 뿐이다.⁶

칼빈의 “어머니 교회” 비유에 대한 가장 구체적인 분석은 1981년 프랑스의 학자 레오폴드 쉬머의 연구에서 발견된다. 쉬머는 그의 연구에서 칼빈이 교회를 어머니라고 비유하면서 교회가 하나님 아버지와의 관계, 혹은 그리스도의 신부로서 가지는 신비적 정체성에 주목하고 있다고 주장했다.⁷ 쉬머는 자신의 주장을 증명하기 위해 칼빈이 『기독교강요』 2권

되었다. 초판에서 최종판에 이르는 『기독교강요』의 발전과정에 관해서는 Jean-Daniel Benoit, “The History and Development of the *Institutio*: How Calvin Worked,” in *John Calvin: Courtenay Studies in Reformation Theology I*, eds. F. L. Battles et al. (Abingdon: Sutton Courtenay, 1966), 102-117; Elsie Anne McKee, “Exegesis, Theology, and Development in Calvin’s *Institutio*: A Methodological Suggestion,” in *Probing the Reformed Tradition*, eds., Elsie Anne McKee and Brian G. Armstrong (Louisville: Westminster John Knox Press, 1989), 154-74 참조.

³ Kroon은 그의 연구서에서 이 비유가 칼빈의 교회론에서 갖는 중요성을 지적하면서 이 비유의 사용에 대한 연구가 미진했음을 지적한다. Marijn de Kroon, *The Honour of God and Human Salvation: Calvin’s Theology according to his Institutes*, trans., John Vriend and Lyle D. Bierma (Edinburgh: T. & T. Clark, 2001), 150.

⁴ François Wendel, *Calvin: The Origin and Development of his Religious Thought*, trans. Philip Mairet (London: Collins, 1963), 294-95.

⁵ Wilhelm Niesel, *The Theology of Calvin*, trans. Harold Knight (Philadelphia: Westminster Press, 1956), 182-87.

⁶ Benjamin Milner, *Calvin’s Doctrine of the Church* (Leiden: E. J. Brill, 1970), 2.

⁷ “교회를 신자들의 어머니라고 말하는 이 제목은 그리스도 안에서 하나님의 부성(부성)이 지상에서 항상 현실로 나타나는 귀결을 일컫는 것이다. 하나님은 아버지며, 그리스도는 아들

8장 18절에서 교회와 그리스도의 결혼 관계를 언급한 것과 갈라디아서 4:26에서 바울이 예루살렘을 어머니라고 비유한 본문을 칼빈이 교회론적으로 해석한 설교를 근거로 제시한다. 그리고 같은 맥락에서 칼빈이 『기독교강요』 4권 1장의 “어머니 교회” 비유를 제시한 것 역시 교회가 가지고 있는 참 예루살렘, 또는 그리스도의 신부로서의 신비적 정체성을 설명하기 위한 것이라고 주장한다.

칼빈은 4권 1장에 본문에서 “어머니 교회”라는 제목을 다음과 같이 설명한다.

그러면 나는 먼저 교회를 논하고자 한다. 하나님께서는 이 교회의 품속으로 자녀들을 모으시기를 기뻐하셨는데, 이는 그들이 유아와 어린 아이일 동안 교회의 도움과 봉사로 양육 받을 뿐 아니라 어머니와 같은 교회의 보호와 지도를 받아 성인이 되고 드디어 믿음의 목적지에 도달하게 하시려는 것이다... 하나님은 아버지가 되는 사람에게에는 교회가 어머니가 되어야 한다. 율법 하에서 이러했듯 뿐만 아니라 그리스도께서 오신 후에도 이러했는데, 이는 우리가 하늘에 있는 새 예루살렘의 자녀들이라고 한 바울의 가르침과 같다(갈 4:26).⁸

위의 설명에서 칼빈은 교회를 어머니로 비유하면서 동시에 “새로운 하늘의 예루살렘”이라고 부르고 있음을 발견할 수 있다. 또 키프리안과 어거스틴의 “하나님이 아버지가 되는 사람에게에는 교회가 어머니가 되어야 한다”는 명제를 인용하고 있음을 발견할 수 있다. 이런 표현들은 칼빈이 신비적 정체성을 강조하기 위해 “어머니 교회”를 언급했다는 해석을 뒷받침해 주는 근거로 여길 수 있다. 그러나 칼빈의 “어머니 교회” 이해를 바르게 분석하기 위해서는 칼빈이 이 설명 가운데 “교회의 도움과 봉사

로서 그 아버지를 나타내시며, 교회는 그리스도의 신부로서 어머니이다.” Leopold Schümmer, *L'Ecclesologie de Calvin à la lumière de l'Ecclesia Mater* (Bern: Peter Lang, 1981), 9.

⁸ *Institutes*, IV. 1. 1=OS, 5:1; “*Incipiam autem ab Ecclesia: in cuius sinum aggregari vult Deus filios suos, non mod out eius opera et ministerio alantur quandiu infantes sunt ac pueri, sed cura etiam materna regantur donec adolescent, ac tandem perveniant ad fidei metam... ut quibus ipse est Pater, Ecclesia etiam mater sit: neque id sub Lege modo, sed etiam post Christi adventum, teste Paulo, qui novae et caelestis Hierosolymae nos esse filios docet [Galat. 4.d.26].*”

로 성도들이 받는 양육”이나 “어머니와 같은 교회의 보호와 지도”를 언급하면서 교회가 성도들을 위해 담당해야 하는 역할을 우선적으로 말하고 있음을 주목해야 한다.

본 연구는 칼빈이 『기독교강요』 4권의 가장 첫 장에서 교회를 “모든 신자들의 어머니”라고 비유한 목적과 이 비유를 통해 강조하고자 한 그의 교회의 정체성에 대한 인식을 분석하고자 한다. 이 분석을 통해 칼빈이 “어머니 교회” 비유를 사용한 것은 교회가 아버지인 하나님, 혹은 그리스도와의 관계 속에서 갖는 자기 충족적 권위를 내포하는 신비적 정체성(Mystical Identity)을 말하기 위해서라기보다는 가시적 교회가 참 교회로 나타나기 위해 요구되는 역할적 정체성(Functional Identity)을 강조하려 했음을 논증하고자 한다. 그리고 칼빈이 이 비유를 사용해서 가시적 교회는 하나님께서 맡기신 역할과 사명을 충실히 감당할 때 참된 “어머니 교회”의 정체성을 나타낼 수 있으며, 이 참된 어머니를 통해서 구원을 이루어 가는 가운데 성도들의 일치가 유지되기를 원하시는 하나님의 부성적 은혜를 그의 교회론에서 가장 우선되는 주제로 부각시키고자 했음을 보이하고자 한다.

1. 칼빈의 “어머니” 비유의 일반적 사용

칼빈은 『기독교강요』와 다른 저술들에서 “어머니”라는 비유를 교회에 대해서만 아니라 다른 대상을 설명하기 위해서도 사용한다. 그러므로 『기독교강요』 4권 첫 장이 교회를 “어머니”라고 비유하고 있는 목적을 파악하기 위해서는 우선 칼빈이 이 비유를 다른 맥락에서 어떻게 사용하는지 살펴 볼 필요가 있다. 비록 그가 “어머니”라고 부르는 대상은 다양하지만 이 비유를 통해 칼빈이 강조하고자 하는 개념에는 일관성이 발견되기 때문이다. 칼빈이 어머니라는 비유를 사용할 때 나타나는 일관된 용법은 어머니로 비유되는 사물이 다른 대상이 실현되는 데 있어서 절대적인 역

할을 한다는 “역할적·인과적” 개념이다.

한 예로 칼빈은 『기독교강요』 2권에서 순종을 모든 덕의 어머니라고 부른다. “어거스틴도 하나님께 드리지는 순종을 모든 덕의 어머니와 인도자, 혹은 그 근원이라고 참되게 부른다.”⁹ 3권에서는 선택을 믿음의 어머니라고 비유한다. “바울이 증거하듯이 선택을 믿음의 어머니라고 부른다면, 나는 그들의 [반대자들의] 머리 위에 선택이 특수한 것이기 때문에 믿음이 보편적인 것이 아니라는 주장을 다시 제기할 것이다.”¹⁰ 즉 칼빈은 순종으로부터 덕이 나오고 선택이 원천이 되어 믿음이 생겨난다는 일종의 유기적인 역할적·인과적 관계를 설명하기 위해 “어머니”라는 호칭을 사용하고 있는 것이다.

칼빈은 종종 어머니라는 비유를 부정적인 맥락에서도 두 관련된 대상 사이의 역할적·인과적 관계를 설명하기 위해서도 사용한다. 예를 들어, 원죄와 관련하여 칼빈은 욕망을 완고한 불순종의 “어머니”라고 부른다.¹¹ 그는 또 에베소서 주석에서는 불순종을 모든 강박함의 “어머니”라고 부른다.¹² 칼빈은 교회에 대한 논의 가운데에서도 부정적인 관계를 설명하기 위해 “어머니” 비유를 사용한다. “참으로 교회는 잘못된 교리로 인해 분열될 수밖에 없다. 그러므로 이단은 분열의 뿌리이며 기원이며 시기와 교만이 거의 모든 이단들의 어머니이라는 것도 사실이다.”¹³ 칼빈이 두 대상의 관계를 설명하기 위해 “어머니” 비유를 사용하는 맥락은 이처럼 다양하다. 그러나 이 다양한 맥락 가운데 칼빈이 이 비유를 통해 일관되게 설명하고자 하는 개념은 두 대상 사이에 형성되는 역할적이며 인과적

⁹ *Institutes*, II. 8. 5=OS, 3:347.

¹⁰ *Institutes*, III. 22. 10=OS, 4:391.

¹¹ *Institutes*, II. 1. 4=OS, 3:232.

¹² John Calvin, *Commentaries on Ephesians 2:2*. 이후 칼빈의 주석은 *Comm*으로, 설교는 *Serm*으로 표기하며 이어서 성경의 영문 약자로 표기하고 장과 절을 다음과 같이 표기한다. *Comm. Eph. 2:2*. 칼빈 주석의 라틴어 원문은 *Ioannis Calvinii opera quae supersunt omnia*, eds., G. Baum et al., 59 vols. (Brunsvigae: C. A. Schwetschke und Son, 1863-1900)을 참조하며 이어서 권과 장을 다음과 같이 표기한다. CO, 51:161.

¹³ *Comm. 1 Cor. 11:19*=CO, 49:481.

인 연관성이다.

그러므로 칼빈이 “어머니” 비유를 그의 저술에서 사용하는 일반적인 목적은 어머니로 불려지는 대상이 갖는 특수한 특성을 설명하기 위함이 아니다. 도리어 어머니로 비유되는 대상과 그 대상으로부터 파급, 또는 발생하는 대상 사이의 유기적인 관계를 설명하기 위한 것이라고 볼 수 있다. 따라서 『기독교강요』 4권 1장에서 칼빈이 이 비유를 하나님 아버지나 신랑이신 예수 그리스도와의 관계에 집중하고 있다는 쉬머의 주장이 설득력을 가지기 위해서는 먼저 칼빈이 다른 사례와는 달리 이곳에서만 교회가 그 모성적 역할의 대상인 “모든 신자들”과의 맺는 관계보다 교회 자체가 갖는 신비적 정체성을 설명하기 위한 독특한 의도를 가지고 있음을 증명해야 한다. 쉬머는 그의 주장의 근거로 칼빈이 『기독교강요』 2권 8장 18절에서 언급한 다음의 문장을 제시한다. “하나님께서서는 우리에게 대해서 남편의 처지에 서시는 때가 심히 많다. 참으로 우리를 교회의 품안에 받아들이심으로써 우리와 맺으시는 인연은 거룩한 혼인과 같으며, 이것은 상호간의 신의를 기초로 삼아야 한다. 하나님은 진실하고 성실한 남편의 모든 의무를 다하시는 대신에 우리에게서는 사랑과 정조를 요구하신다.”¹⁴ 그러나 이 부분은 교회론을 다루고 있는 맥락이 아닐 뿐만 아니라 여기에서 하나님의 신부로 묘사되는 “우리”는 칼빈이 4권 1장에서 “어머니”라고 비유하는 가시적 교회가 아니라 도리어 이 가시적 교회의 사역의 대상인 성도들, 즉 비가시적 교회라고 할 수 있다.

쉬머의 주장과는 달리 칼빈의 사도행전 15장 1절 주석은 그가 교회론의 맥락 속에서도 교회를 어머니라고 비유할 때 그가 이 비유를 통해 교회가 갖는 “기원”, 혹은 “통로”로서의 두 대상의 관계 속에서 설정된 역할적 정체성을 설명하려 하고 있음을 보여준다. “예루살렘이 모든 교회들 중에 영예스럽게 여겨지는 것은 이유가 없지 않은데 그 교회들이 예루살렘을 그들의 어머니라고 부르기 때문이다. 왜냐하면 복음이 그 기원으로부터 수로와 관을 통해 전달되듯이 그들에게 전파되었기 때문이다.”¹⁵

¹⁴ *Institutes*, II. 8. 18=OS, 3:360. Schümmer, *L'Ecclesiologie de Calvin à la lumière de l'Ecclesia Mater*, 29-32.

“어머니” 비유를 사용할 때 칼빈이 교회의 역할적 정체성을 주목하고 있음을 보여주는 또 하나의 증거는 『기독교강요』 4권 1장 4절의 다음과 같은 주장이다. “이는 이 어머니가 우리를 잉태하고 낳으며 젖을 먹여 기르고 우리가 이 육신을 벗고 천사 같이 될 때까지 (마 22:30) 보호 지도해 주지 않는다면 우리는 생명으로 들어갈 길이 없기 때문이다.”¹⁶ 여기서 칼빈은 쉬머의 주장과는 달리 교회가 그리스도의 신부로서 갖는 신비적 정체성과 관련한 어떠한 언급도 없이 다만 성도들을 위한 교회의 모성적 역할에 대해서만 말하고 있다.

그러므로 쉬머의 주장처럼 칼빈이 『기독교강요』 4권 1장에서 “어머니” 비유를 사용할 때만 그가 이 비유를 사용하는 일반적 용례를 벗어나 교회의 신비적 정체성을 주장하고 있다고 보기 어렵다. 오히려 다른 용례들과 마찬가지로 칼빈은 성도들이 구원의 생명에 들어가도록 모성적 돌봄과 가르침을 감당하는 교회의 유기적인 역할에 주목하고 있다고 보는 것이 더 타당하다. 이 입장은 칼빈이 키프리안이 사용한 이 비유의 함축들을 다시 인용하면서 부각시키는 강조점 두 가지를 살펴보면 더 분명해진다. 이 두 가지는 구원을 위한 교회의 절대적 필요와 교회 안에서의 성도들의 일치에 관련한 칼빈의 “어머니 교회” 이해의 강조점들이다.

2. “교회 밖에는 구원이 없다” - 구원을 위한 교회의 절대적 필요

교회를 어머니라고 부를 때, 칼빈은 키프리안과 마찬가지로 구원을 위해서는 교회가 절대적으로 필요하다고 말한다. “교회의 품을 떠나서는 죄의 용서와 구원을 받을 수 없는데 이것은 이사야와 요엘이 말한 것과 같다.”¹⁷ 칼빈이 여기에서 구원을 위해 절대적으로 필요하다고 말하고 있는

¹⁵ *Comm. Acts* 15:1=CO, 48:336.

¹⁶ *Institutes*, IV. 1. 4=OS, 5:7.

교회는 가시적인 교회(*Ecclesia visibilis*)이다. 그렇다면 가시적인 교회 밖에는 구원이 없다는 칼빈의 주장은 그가 키프리아노와 마찬가지로 감독들의 합법적 계승에 기초한 제도적 교회가 성도의 구원을 위해 절대적인 지위를 갖는다고 말하고 있는 것인가?

칼빈은 그의 신학에서 구원을 얻는 믿음은 어떤 외형적인 제도가 아니라 말씀에 의해서만 생겨나며 지탱될 수 있음을 강조한다. “믿음을 지탱하며 유지하는 근거는 말씀이며 말씀에서 떠난 믿음은 넘어진다. 그러므로 말씀을 제거하면 믿음은 조금도 남지 않는다.”¹⁸ 칼빈은 여기에서 더 나아가 구원을 위한 말씀의 절대성을 부패하여 말씀이 사라진 외형적이고 제도적인 교회의 모습과 대조한다. “주께서는 주의 말씀이 전해지고 양심적으로 지켜지는 곳이 아니면 어떤 성전도 자신의 것이라고 인정하지 않으신다… 유대인들은 교회의 외형에 필요한 것은 다 가지고 있었지만 진리를 대적했기 때문에 교회가 아니라고 바울은 말한다.”¹⁹

그렇다면 “교회 밖에는 구원이 없다”는 칼빈의 주장은 말씀 이외에는 믿음이 생겨나거나 지탱될 수 없다는 그의 또 다른 일관된 주장과 어떻게 양립할 수 있는가? 칼빈이 구원을 위한 교회의 절대적 필요성을 주장하면서 동시에 믿음을 위한 말씀의 절대성을 주장하는 것은 서로 충돌하는 것이 아닌데 이는 칼빈이 가시적 교회를 어머니로 비유할 때는 항상 가시적 교회의 역할적 정체성을 전제하기 때문이다. 즉 칼빈은 구원과 관련해 가시적 교회의 절대적 필요성을 말할 때, 이 교회는 하나님께서 자신의 자녀들에게 말씀을 가르치셔서 그들을 양육하려는 목적을 위해 세우셨다는 교회의 역할적 정체성을 일관되게 강조한다. 칼빈은 “교회 밖에는 구원이 없다”는 명제를 인용하기 전에 다음의 주장을 먼저 제시한다. “그러나 우리는 지금 가견적 교회를 논할 생각이므로 교회를 아는 것이 얼마나 유용하고 얼마나 필요한가를 “어머니”라는 단순한 칭호에서

¹⁷ *Institutes*, IV. 1. 4=OS, 5:8.

¹⁸ *Institutes*, III. 2. 6=OS, 4:14: “*Idem verbum basis est, qua fulcitur et sustinetur: unde si declinat, corrui. Tolle igitur verbum, et nulla iam rstabit fides.*”

¹⁹ *Institutes*, IV. 2. 3=OS, 5:33.

배워야 한다… 연약한 우리는 일평생 교회에서 배우는 자로 지내는 동안 이 학교에서 떠나는 허락을 받을 수 없다.”²⁰ 칼빈의 교회론에서는 “어머니”로서의 가시적 교회는 가르치는 “학교”로서 역할을 수행하는 교회와 동일하다. 이와 같은 칼빈의 이해는 『기독교강요』 3권의 믿음에 대한 설명에서도 동일하게 등장한다. “간단히 말해서 이사야서에서는 하나님께서 교회의 자녀들과 외부 사람들을 구별하시는 표지가 있다. 즉 하나님께서 그의 모든 자녀들을 가르치셔서 그들이 하나님에게 배우도록 하시리라는 것이다.”²¹ 그러므로 칼빈이 구원을 위한 어머니 교회의 절대적 필요성을 주장할 때는 항상 하나님께서 그의 자녀들을 위해 말씀을 가르치는 역할을 교회에 부여하셨다는 교회 이해가 전제되어 있다.

칼빈의 이와 같은 역할적 교회 이해는 참 교회를 발견할 수 있는 외형적 표지로서 말씀의 선포를 제시할 때도 분명하다. “표지가 보이는 곳에는 틀림없이 교회가 있으며, 표지가 없는 곳에는 교회의 진정한 의미를 보여줄 만한 것이 전연 없다. 교회의 기초는 사람의 판단이나 사제 계급이 아니라 사도들과 예언자들의 교훈이라고 바울은 우리의 기억을 환기시킨다.”²² 칼빈은 바울이 갈라디아서 4:26절에서 하늘의 예루살렘을 참 어머니로 비유한 것을 해석할 때도 말씀을 가르치는 교회의 역할에 집중한다.²³ “그들이 외형적인 고백을 자랑한다면 이스마엘도 할례를 받았었고, 그들이 연대가 오래되었다고 자랑한다면 그는 맏아들이었으면서도 제외되었다. 그 이유를 묻는다면 바울은 교리적으로 순수하고 합법적인

²⁰ *Institutes*, IV. 1. 4=OS, 5:7: “*Verum quia nunc de visibilis Ecclesia disserere propositum est, discamus vel uno matris elogio quam utilis sit nobis eius cognition, imo necessaria… Neque enim patitur nostra infirmitas a schola nos dimitti donec toto vitae cursu discipuli fuerimus.*”

²¹ *Institutes*, III. 2. 6=OS, 4:14: “*Denique non frustra Deus apud Iesaiam hac nota discernit filios Ecclesiae ab extraneis, quod omnes erudiet, ut sint ab ipso edocti [Iesa. 54.e.13].*”

²² *Institutes*, IV. 2. 4=OS, 5:35: “*quod ubicunque spectatur, fallere non potest quin illic Ecclesiam certo ostendat: ubi vero abest, nihil restat quod veram Ecclesiae significationem dare possit. Non enim super hominum iudicia, non super sacerdotia fundatam esse Ecclesiam, sed super doctrinam Apostolorum et prophetarum, commemorate Paulus [Ephes. 2.d.20].*”

²³ 쉬머는 칼빈의 갈라디아서 4:26-31 주석과 설교를 그의 두 번째 근거로 삼고 있다. 그러나 칼빈은 이 본문에서 교회를 그리스도의 신부로서의 하늘의 예루살렘으로 설명하기보다는 말씀을 가르치는 어머니로서 설명하면서 거짓 어머니인 로마주의자들의 단체를 비판하고 있다.

근원에서 난 자들만이 하나님의 자녀로 인정된다고 대답한다.”²⁴ 칼빈은 갈라디아서 4:26-31에 대한 설교에서는 좀 더 분명히 이 본문을 바르게 진리의 교훈을 전하는 참 교회에 대한 가르침이라고 해석한다. “하나님께서서는 그의 성도들을 그의 말씀으로 다스리기 원하신다. 하나님께서 그의 말씀을 그의 교회의 구원을 위하여 값진 보화로 주셔서 우리를 중생 시키시며 양육하신다는 것이 본문의 교훈이다.”²⁵ 칼빈은 같은 본문에 대한 그의 주석에서 다시 한 번 바울의 이 비유가 말씀의 신실한 선포와 그에 대한 순종으로 나타나는 참 교회의 표지에 대한 것임을 강조하면서 교황주의자들의 오류를 지적한다.

그러나 교황주의자들은 어리석을 뿐 아니라 두 배나 더 어린아이처럼 유치하다. 왜냐하면 그들의 어머니는 사단의 자녀들을 죽음으로 인도하는 음녀이기 때문이다. 잔인하게 학살당하기 위해 하나님의 자녀들이 그 거짓 어머니에게 굴복해야만 한다는 그들의 요구는 얼마나 어리석은가!²⁶

칼빈이 『기독교강요』 4권에서 구원을 위한 교회의 절대적 필요성에 주장하면서 강조하고자 하는 것은 다음의 세 가지 것이다. 첫째, 성도들은 하나님의 어린 아이인 자녀들인데 그들이 “어린 아이와 같은 자녀”라는 것은 그들이 진리의 말씀에 의해 태어났을 뿐 아니라 계속해서 말씀으로 양육 받아야 할 연약한 자들이라는 의미이다. “하나님께서서는 그의 복음만을 도구로 사용하여 우리에게 믿음을 불어 넣으신다… 또한 하나님에게는 구원하는 능력이 있는데 하나님께서는 그 능력을 복음 전파에 의해서 나타내신다.”²⁷ 둘째, 하나님께서는 그의 자녀들을 말씀으로 양육하시는데, 그 말씀은 가시적 교회에게 맡겨져 있다. “하나님께서서는 일순간에

²⁴ *Institutes*, IV. 2. 3=OS, 5:33.

²⁵ *Serm.* Gal. 4:26-31=CO, 50:646.

²⁶ *Comm.* Gal. 4:26=CO, 50:323.

²⁷ *Institutes*, IV. 1. 5=OS, 5:8.

그의 백성을 완전하게 만드실 수 있지만 그들이 교회에서 교육을 받음으로써 장성한 사람이 되기를 원하신다.”²⁸ 셋째, 하나님께서 그의 자녀들을 교회의 교육에 위탁하신 것은 연약하고 우둔한 그의 자녀들을 위해 베푸신 은혜이다. “하나님께서 인류에게 주신 훌륭한 선물이 많은데, 그 중에서도 사람들의 입과 혀를 성별하시고 그것들을 통해서 자신의 음성이 들리게 하셨다는 것은 특별한 은혜이다.”²⁹ 칼빈이 강조하고 있는 이 세 가지 요점들은 모두 교회가 수행하는 말씀을 가르치는 역할과 관련되어 있다. 그러므로 칼빈이 교회를 어머니로 비유한 것은 교회가 스스로 가지고 있는 신비적 정체성이나 구원을 위한 절대적 자격을 제시하기 위해서라기보다는, 하나님으로부터 말씀을 위임 받은 은혜의 도구인 가시적 교회의 역할적 정체성을 설명하려 했다고 이해할 수 있다.

3. “하나님을 아버지로 모신 사람은 교회를 어머니로 가져야만 한다” - 교회 안에서의 성도들의 일치

키프리안과 더불어 칼빈은 성도들이 그들의 어머니인 교회 안에서 하나가 되어야 한다고 역설한다. 그러나 교회의 순결하고 완벽한 신비적 정체성을 연합의 근거로 제시하는 키프리안과 달리 칼빈은 가시적 교회가 가지고 있는 신자들을 향한 어머니로서의 역할을 더 강조한다. 키프리안은 “교회 일치에 관하여(*De Unitate Ecclesiae*)”에서 어머니 교회의 성격에 대해 다음과 같이 설명한다. “그리스도의 신부는 오염될 수 없으며 이 교회는 부패하지 않고 순결하다.”³⁰ 키프리안에게 있어 어머니 교회는 그

²⁸ *Institutes*, IV. 1. 5=OS, 5:8: “*Videmus ut Deus, qui posset momento suos perficere, noli tamen eos adulescere in virilem aetatem nisi educatione Ecclesiae.*”

²⁹ *Institutes*, IV. 1. 5=OS, 5:9.

³⁰ Cyprian, *De Unitate Ecclesiae*, trans., Ernest Wallis in *Ante-Nicene Fathers*, vol. 5, eds.,

리스도의 신부이고 이 교회는 곧 사도적 계승에 의해 세워진 감독직에 의해서 다스려지는 보편적 유형 교회이다. 그리고 감독들은 그리스도의 신부인 교회의 일치성을 보전하며 나타내야 한다. “교회를 다스리는 우리 감독들은 이 일치성을 지키고 보존해야 하며 감독직 그 자체가 하나이며 나누어질 수 없음을 증명해야 한다.”³¹ 키프리아누는 감독직이 갖는 사도적 계승의 정통성에 기초한 보편적 유형 교회가 그리스도의 신부로서의 신비적 성격을 갖고 있다는 교회 이해 위에서 “교회를 어머니로 가지지 않는 자는 더 이상 하나님을 그의 아버지로 가질 수 없다”고 주장한다.³²

칼빈 역시 키프리아누와 함께 “하나님께서 그의 아버지가 되는 사람에게 교회는 어머니가 되어야 한다”라고 주장하면서 가시적 교회 안에서 성도들의 일치성을 강조한다. 그러나 칼빈은 교회 일치성을 강조하면서 키프리아누의 신비적 교회 이해를 넘어서서 성도들을 위한 교회의 모성적인 역할에 더 주목한다. 물론 키프리아누도 교회가 수행해야 하는 사역의 중요성과 이 사역이 감독들의 합법성의 기초임을 간과하고 있지 않다.³³ 칼빈 역시 키프리아누가 말한 감독직의 사도적 정통성과 그 위에 세워진 보편적 교회의 개념을 인정하고, 이를 바탕으로 도리어 로마 교황의 독점적인 수위권 주장을 비판한다.³⁴ 그러나 칼빈은 성도들이 일치성을 이루어야 할 교회의 정체성과 그 특성에 대해서는 키프리아누와는 다른 초점을 가지고 있다.

Alexander Roberts et al. (Christian Literature Publishing Company, 1886), 422. 이후 권과 장을 다음과 같이 표기함. ANF, 5:422.

³¹ Cyprian, *De Unitate Ecclesiae*, V. ANF, 5:422-23.

³² Cyprian, *De Unitate Ecclesiae*, VI. ANF, 5:423.

³³ “비록 그의 이름으로는 속일 수 있어도 그리스도도 아닌 사람(적그리스도도)가 있듯이, 그리스도의 복음의 진리와 믿음 안에 붙어 있지 않는 자는 그리스도인이 아니다.” Cyprian, *De Unitate Ecclesiae*, XIV. ANF, 5:426. 한편, 어거스틴은 그의 요한일서 설교에서 “어머니 교회”를 언급하면서 성도들의 믿음을 위한 말씀의 중요성을 언급한다. “그의(어린이 같은 성도) 어머니는 곧 교회이다. 이 어머니의 가슴은 성서의 두 복음서이다. 그러므로 그로 하여금 우리들의 영원한 구원을 위하여 시간 안에서 이루어진 영적 진리들의 증거들인 모든 일들의 젖을 마시도록 하자. 이렇게 양육 받고 강건해져서 그는 단단 음식도 먹을 수 있게 될 것이다.” Augustine, *First Epistle of John* iii. 1, NPNF, 7:476.

³⁴ “이 말들에서 키프리아누는 그리스도만이 교회 전체를 거느리는 보편적 감독이라고 한다. 이 머리 아래에서 감독직을 수행하는 사람들은 이 전체의 부분을 차지한다고 한다. 완전한 감독직이 그리스도 수중에만 있고 각 감독은 그 일부만 가진다면 로마 교황청의 수위권은 어디에 있는가?” Institutes, IV. 6. 17=OS, 5:103.

즉 키프리안은 일치를 이루어야 할 어머니 교회를 순수하고 완벽한 그리스도의 신부로 이해하고 있는데 비해, 칼빈은 어머니 교회를 성도들을 돌보기 위해 하나님으로부터 말씀을 가르치는 역할을 부여 받은 “수단”으로 이해하고 있다.

여기에서 가시적 교회(*Ecclesia visibilis*)와 비가시적 교회(*Ecclesia invisibilis*)의 구분은 칼빈이 키프리안과는 다른 초점을 가지고 가시적 교회를 성도들의 “어머니”라고 이해하는 가장 중요한 논의의 틀이 된다. 칼빈은 비가시적 교회를 “현재 지상에 살아 있는 성도들뿐만 아니라 천지 창조 이후 지금까지 선택 받은 모든 사람”들이라고 정의한다. 가시적 교회는 이와 달리 “한 하나님과 그리스도를 경배한다고 고백하는 세계 각지에 산재한 모든 사람”을 가리키는 것이라고 정의한다.³⁵ 칼빈에게 있어 가시적 교회는 그것이 눈에 보이는 조직체라는 점에서뿐만 아니라, 필연적으로 불완전하다는 점에서 비가시적 교회와 구별된다. 비가시적 교회와 달리 가시적 교회는 항상 불완전한테 그 가장 큰 이유 중 하나는 가시적 교회 안에 선택 받지 못한 위선자들이 섞여 있다는 사실이다. “이런 [가시적] 교회 안에는 이름과 외형만 있고 그리스도는 전혀 없는 위선자들이 많이 섞여 있다.”³⁶ 칼빈은 이런 위선자들로 말미암아 필연적으로 생겨나는 가시적 교회의 불완전성에도 불구하고 이 교회를 “어머니 교회”라고 부를 수 있다고 주장한다. 그 이유는 이 교회가 아무런 오류도 범하지 않기 때문이 아니라 늘 위선자들의 존재, 그리고 교회 구성원들의 연약함과 우둔함으로 인해 항상 불완전함에도 불구하고 하나님께서 이 교회를 통해 그의 자녀들을 낳고 기르시고 계시기 때문이다.

이와 관련하여 칼빈이 그의 교회론에서 교회의 거룩성에 대해 종말론적인 이해를 지속적으로 가지고 있음을 주목할 필요가 있다.

³⁵ *Institutes*, IV. 1. 7=OS, 5:12: “Interdum quum Ecclesiam nominant, eam intelligunt quae vera est coram Deo, in quam nulli recipiuntur nisi qui et adoptionis gratia filii Dei sunt, et Spiritus sanctificatione, vera Christi membra... Saepe autem Ecclesiae nomine universam hominum multitudinem in orbe diffusam designat, quae unum se Deum et Christum colere profitetur.”

³⁶ *Institutes*, IV. 1. 7=OS, 5:12.

따라서 교회는 아직 완전히 거룩하지가 않다. 그러므로 교회는 매일 전진하면서도 아직 완전하지 못하다는 의미에서 거룩하다. 즉 하루 하루 전진하지만 아직은 거룩이라는 목표에 도달하지 못했다는 것이다... 모든 교회 회원이 흠이 없다는 뜻으로 이 예언(욥 3:17, 사 35:8, 52:1)을 해석해서는 안 된다. 그러나 그들은 거룩과 완전한 순결을 열심히 갈망하기 때문에 자비하신 하나님께서는 그들이 아직 완전히 성취하지 못한 순결을 그들에게 인정하신다.³⁷

칼빈은 성화의 도상에 있는 개개의 신자들과 마찬가지로 교회의 거룩함은 종말론적인 성격을 가지고 있다고 이해한다. 즉 칼빈은 기독교 강요에서 가시적, 비가시적 교회 모두 현재 종말론적인 불완전성과 미래에 성취될 완전성 사이의 긴장을 경험하고 있는 것으로 이해한다. 무엇보다도 현재에 존재하는 비가시적 교회는 성화의 도상에 있는 성도들 개개인들이 아직 그들의 지식과 거룩함에 있어 불완전하기 때문에 불완전하다. 그들의 어머니로 세워진 가시적 교회는 그 안에 택함을 받지 못한 위선자들이 있기 때문에 이 세상에서 항상 불완전하다. 그럼에도 불구하고 우리는 이 두 교회는 각각 “그리스도의 몸”으로서의 교회와 “성도들의 어머니”로서의 교회라고 부를 수 있다. 왜냐하면 하나님께서 중생의 과정에 있는 성도들을 여전히 의롭게 여기시기 때문이며, 또 그들의 위해 세우신 교회와 그 사역을 여전히 유용하게 여기시며 사용하시기 때문이다. 그리고 이 현재 불완전한 교회는 삼위일체 하나님의 은혜를 통해 종말에 이르러 완성에 이르게 될 것이기 때문이다. 칼빈은 이와 같은 가시적 교회의 종말론적 정체성에 주목하면서 현재 나타나고 있는 교회의 불완전성이 교회를 떠날 수 있는 합법적인 이유가 될 수 없다고 주장한다. “하나님께서 그의 교회의 교통을 이 눈에 보이는 공동체 안에서 유지하시기를 원하셨으므로 악인들이 밍다고 해서 이 공동체의 표지를 깨뜨리는 사람은 성도의 교통에서 탈락하게 되는 길을 걷게 된다.”³⁸

³⁷ *Institutes*, IV. 1. 17=OS, 5:21.

³⁸ *Institutes*, IV. 1. 16=OS, 5:20.

그러나 종말론적인 정체성을 가진 “어머니” 교회에는 신실하게 그 역할을 감당하는 참 교회만 포함된다. 다시 말해, 참 어머니로서의 교회의 역할적 정체성은 말씀의 바른 선포와 성례의 신실한 수행이라는 역할을 수행할 때만 나타나는 것이며 성도들의 하나됨 역시 이런 참된 어머니 교회 안에서만 가능하다. 사들렛에게 보낸 편지에서 칼빈은 교회 연합은 오직 말씀과 성령으로 말미암아 그리스도 안에서만 이루어질 수 있는 것이라고 주장한다.

교회 일치의 유일하고 참된 결속은 바로 이것입니다. 즉, 우리를 아버지 하나님과 화해시키신 주 그리스도께서 지금 흩어져 있는 우리를 그의 하나의 말씀과 성령으로써 그의 몸의 교제 안으로 모으시고, 그 결과 우리가 한 마음과 한 영혼으로 하나가 되는 것입니다.³⁹

칼빈은 말씀을 가르치고 하나님의 자녀들을 양육하는 역할 수행이라는 외적 표지들을 기준으로 삼아 성도들이 그 안에서 연합해야 할 참 어머니 교회를 거짓 어머니로부터 구별해 낼 수 있다고 주장한다. “진정한 교회가 진리의 기둥이요 또 그 기초라고 한다면 (딤후 3:15) 거짓말과 허위가 지배하게 된 곳에 교회가 있을 수 없다는 것은 확실하다.”⁴⁰ 만일 가시적 교회가 성실하게 하나님께서 부여하신 모성적 역할을 성실히 수행하고 있다면 또 다른 이유들 때문에 이 교회로부터 분리해서 안 된다.

말씀 선포와 성례 집행을 우리는 극히 존중해야 하며 교회의 특색을 나타내는 영원한 표지로 삼을 정도로 이 일을 공경해야 한다는 것을 이미 설명했다. 즉 이 일이 건전하고 순결하게 유지되는 곳에서는 도덕적 과실이나 병폐가 있더라도 “교회”라는 이름을 가지는 데 방해가 되지 않는다. 둘째, 교회 내에 사소한 과오가 있더라도 그 때문에

³⁹ John Calvin, *Reply to Sadolet*, trans., J. K. S. Reid, in *Calvin: Theological Treatises, the Library of Christian Classics*, vol. X (London: SCM, 1954), 256. 이후 LCC로 표기하며 권과 장을 다음과 같이 표기함 LCC, 22:256=CO, 5:416. “나의 양심은 내가 교회의 하나됨을 바라는 열망이 얼마나 큰가를 말하고 있습니다. 단, 교회의 일치는 하나님의 진리가 일치의 끈이 될 때만 가능합니다.” *Reply to Sadolet*, LCC, 22:250=CO, 5:410.

⁴⁰ *Institutes*, IV. 2. 1=OS, 5:30.

그 합법성을 부정할 정도로 교회가 약화되는 것은 아니다.⁴¹

칼빈에게는 교황주의자들과 분리하는 것은 교회 일치를 파괴하는 분열이 아닌데 이는 로마 교황주의자들은 말씀 대신 거짓말을 섞은 쾌락한 조작만을 가르치고 있고 가장 추악한 모독 행위로 주의 성만찬을 대체했기 때문이다.

따라서 이렇게 많고 치명적인 비행에 참가하지 않아야만 우리는 그리스도의 교회에서 멀어질 염려가 없다. 교회와의 교통은 그것이 우상 숭배와 불경건과 하나님께 대한 무지와 기타 악폐에 우리를 빠뜨리는 데 이바지해야 한다는 조건 위에서 확립된 것이 아니고 하나님을 두려워하며 진리에 순종하는 생활을 유지하는데 이바지해야 한다는 조건 위에서 확립된 것이다.⁴²

칼빈에 의하면 하나님께서 부여하신 사명, 즉 어머니로서 하나님의 자녀들을 가르치고 돌보는 사명을 충실히 수행하고 있다는 조건이 충족되고 있는 참 교회 안에서만 교회의 연합이 이루어질 수 있다. 그러므로 칼빈이 구원을 위한 교회의 절대적 필요성과 교회의 일치의 당위성을 주장할 때 항상 전제하는 것은 가시적 교회의 역할적 정체성이다. 가시적 교회와 그 교회 안에 세워진 사역들은 하나님께서 그의 자녀들을 낳고 지속적으로 돌보시기 위해 세우신 도구들이며, 도구로서의 교회와 그 안에 세워진 사역자들은 하나님께서 주신 사명을 충실하게 수행할 때에만 교회와 목회자로서의 정체성을 확보할 수 있다.

하나님만이 교회를 지배하시며 교회 안에서 권위 또는 우월한 지위를 가지셔야만 한다. 그리고 이 권위는 그의 말씀에 의해서만 행사된다. 그러나 그는 눈에 보이게 우리들 중에 계시는 것이 아니므로 우리는 그가 사람들의 봉사를 이용하셔서 자신의 뜻을 우리들에게

⁴¹ *Institutes*, IV. 2. 1=OS, 5:30.

⁴² *Institutes*, IV. 2. 2=OS, 5:31.

말로 명백하게 선포하신다고 말했다. 하나님께서는 사람들에게 이 일을 위임하셨으나 그것은 자신의 권리와 영광을 이양하신 것이 아니고 단지 그들의 입을 통해서 자신의 사업을 성취하시려는 것이다. 노동자가 일을 할 때 연장을 쓰는 것과 같다.⁴³

가시적 교회의 역할을 강조하는 칼빈의 관점은 그의 교회론에 있어서 가장 중요한 관점들 중의 하나이다. 『기독교강요』 최종판 제 4권의 제목은 이와 같은 역할주의적 관점을 대변한다. “하나님께서 우리를 그리스도의 공동체로 인도하시며 우리를 그 안에 있게 하시려는 외적인 은혜의 수단.”⁴⁴ 칼빈은 이전 판들에서 주제에 따라 흩어져 있던 교회론과 관련한 논의들을 『기독교강요』 4권에 종합하여 묶으면서 이처럼 “수단”이라는 명칭을 사용한다. 그러므로 이 책의 가장 첫 장의 제목과 내용인 “어머니 교회” 개념 역시 이런 교회의 역할적 정체성에 대한 설명과 일관되어 있다고 보는 것이 타당하다. 칼빈의 갈라디아서 4:26-31 설교는 그의 “어머니 교회” 이해 역시 교회의 역할적 정체성에 기초하고 있음을 분명히 보여준다. “그의 변치 않는 호의로서 하나님께서는 그의 말씀이 이곳 아래에 선포되기를 원하셨고 이 일의 책임을 그가 부르신 사람들에게 부여하셨다. 바로 이 이유 때문에 이 본문에서 교회를 ‘모든 성도들의 어머니’라고 부르는 것이다.”⁴⁵

맺는 말: 하나님의 부성적 은혜

칼빈이 『기독교강요』 4권 가장 첫 장에서 키프리아누를 따라 교회를 “어머

⁴³ *Institutes*, IV. 3. 1=OS, 5:42.

⁴⁴ OS, 5:1: “*De externis mediis vel adminiculis, quibus Deus in Christi societatem nos invitat, et in ea retinet.*”

⁴⁵ *Serm.* Gal. 4:26-31=CO, 50:645: “... mais tant y a que par sa bonté infinie il veut que sa parole soit preschee ici bas, et en a ordonné la charge à ceux qu’il appelle: et pour ceste cause l’Eglise est nommée la mere de tous.”

나”라고 비유하면서 교회의 역할적 정체성을 강조한 의도를 이해하기 위해서는 이 비유의 함의들이 그의 교회론에서 어떻게 사용되고 있는지 살펴 볼 필요가 있다. 칼빈은 그가 어머니 교회를 설명하기 위해 사용했던 “양육(*alere*)”, “지도(*regno*)”, “돌봄 (*cura*)” 등 이른바 모성적 용어들(maternal terms)과 이 돌봄의 대상인 성도들을 “어린 아이”라고 보는 이해를 말씀 선포와 성례라는 교회의 두 가지 핵심적 기능을 설명할 때 자주 사용한다. 한 예로, 칼빈은 에베소서 주석에서 말씀 선포의 유익에 대해 다음과 같이 설명한다.

바울은 분명히 그리스도의 명령을 따라서 외적인 설교 이외의 다른 방법으로는 참된 연합과 완성이 없다고 말한다. 우리는 사람들을 통해 다스려지고 그들에게 배워야만 한다... 교회는 왕이나 농부나 상관없이 하나님의 자녀들을 낳고 돌보고 양육하는 모든 경건한 사람들의 공통적인 어머니인데 이 일은 교회의 (말씀) 사역에 의해서 이루어진다.⁴⁶

칼빈이 참 교회의 두 가지 외적 표지를 설명하면서 강조하는 것은 하나님께서 교회를 통해 구원을 이루시는 방식에 나타난 “맞추어 주심의 은혜(accommodating grace)”이다.⁴⁷ 칼빈은 하나님을 말씀과 성례라는 두

⁴⁶ *Comm. Eph. 4:12=CO, 51:199.*

⁴⁷ 니젤은 칼빈이 교회를 어머니라고 비유하여 말씀을 통해 자신을 드러내시기 원하신 하나님의 계시 방식을 강조하고 있다고 주장한다. Wilhelm Niesel, “The Reformed View: the Church as he Mother of Believers and the Body of Christ,” in *Reformed Symbolics: a Comparison of Catholicism, Orthodoxy, and Protestantism*, ed. Wilhelm Niesel (Edinburgh: Oliver and Boyd, 1962), 247-256. 많은 칼빈 학자들은 하나님의 “맞추시는 은혜” (Accommodating grace)에 대해 주목해 왔다. Edward A. Dowey Jr. *The Knowledge of God in Calvin's Theology* (New York: Columbia University Press, 1952), 3; E. David Willis, “Rhetoric and Responsibility in Calvin's Theology,” in *The Context of Contemporary Theology: Essays in Honor of Paul Lehmann*, eds., A. J. McKelway and E. David Willis (Atlanta: John Knox Press, 1974), 53; Ford Lewis Battles, “God was accommodating Himself to Human Capacity,” *Interpretation* 31 (1977), 21-26; Olivier Milet, *Calvin et la dynamique de la parole: Étude de rhétorique réformée* (Geneva: Slatkine, 1992), 247-255; David F. Wright, “Calvin's Pentateuchal Criticism: Equity, Hardness of Heart, and Divine Accommodation in the Mosaic Harmony Commentary,” *Calvin Theological Journal* 21 (1986), 33-50; “Calvin's Accommodating God,” in *Calvinus Sincerioris Religionis Videx*, eds., Wilhelm H. Neuser and Brain G. Armstrong (Kirkville: Sixteenth Century Journal, 1994), 3-19; Jon Balsarak, *Divinity Compromised: A Study of Divine Accommodation in the Thought of John Calvin* (Dordrecht, Springer, 2006). 그러나 이 연구들의 대부분은 하나님의 계시 방식 가운데 나타난 은혜만 강조하고 있으며 칼빈이 교회론의 맥락에서도 하나님의 맞추시는 은혜를 이야기하고 있다는 것을

가지 교회의 모성적 사역을 통해 그의 우둔하고 연약한 자녀들을 돌보시고 키우시는 아버지로 이해한다. 아버지이신 하나님께서는 그의 자녀들에게 적절한 방법으로 그의 말씀을 가르치신다.

또 한 편으로는 우리의 연약함을 고려하셔서, 친히 우리를 향하여 우리같이 말씀하시면 우리가 도망할 것이므로 사람인 해석자들을 통하여 말씀하심으로써 우리를 자신에게로 이끄신다 참으로 모든 경건한 사람들은 하나님의 위엄 앞에서 압도될 것을 두려워하며 이와 같은 친근한 교수 방법의 필요성을 절실히 느낀다.⁴⁸

성례는 하나님께서 자기 자녀들을 양육하기 위해 교회에 부여하신 모성적 역할이다. “그러므로 우리가 성례를 하나님의 은혜에 대한 증거라고 부르는 것은 옳으며 그것은 우리에게 대한 하나님의 은총을 확인하는 인장과 같다고 단정한다. 성례는 하나님의 은총을 우리에게 확증함으로써 우리의 믿음을 지탱하고 자라게 하며 강화하고 증진시킨다.”⁴⁹ 성례와 관련하여 다시 한 번 강조되는 것은 하나님의 부성적인 은혜이다.

하나님께서서는 우리를 한 번에 완전히 그의 가족 안에 받아들이시며 우리를 종이 아닌 아들로 삼으신다. 그 이후에 그의 자녀들을 돌보시는 가장 훌륭한 아버지로서의 의무를 다 하시기 위해서 우리 삶 전체에 걸쳐 우리를 양육하신다... 이 목적을 위해 하나님께서는 그의 독생자의 손을 빌어 그의 교회에 또 다른 성례를 주셨는데 그것이 바로 영적 만찬이다.⁵⁰

칼빈이 교회를 어머니로 비유하면서 강조하고자 하는 영적인 관계는 하나님의 신부로서, 혹은 그리스도의 신부로서 교회가 갖는 절대적이고

충분히 다루지 않았다.

⁴⁸ *Institutes*, IV. 1. 5=OS, 5:9.

⁴⁹ *Institutes*, IV. 14. 7=OS, 5:264.

⁵⁰ *Institutes*, IV. 17. 1=OS, 5:342.

독점적인 신비적 정체성이 아니라, 교회를 통해 모성적인 보살핌을 제공하시는 하나님 아버지와 그의 자녀인 성도들 사이에 형성되어 있는 친밀한 관계이다. 즉 성도들은 아버지 하나님께서 교회를 통해 제공하시는 모성적인 사역을 통해 지속적으로 돌봄을 받아야 하는 연약하고 우둔한 어린 아이 같은 존재들이다. 그리고 그들의 좋은 아버지이신 하나님께서는 그의 자녀들이 감당할 수 있는 방식으로 그의 은혜를 교회를 통해 그들에게 제공하신다.⁵¹

그러므로 칼빈이 『기독교강요』 4권의 초두에서 “모든 신자들의 어머니”라고 교회를 비유하면서 구원을 위한 이 교회의 절대적 필요성과, 성도들의 교회 안에서의 일치 의무를 주장한 것은 제도적 교회의 신비적인 정체성과 여기에 기초한 절대적이며 독점적 제도적 교회의 지위와 권위를 제시하기 위한 것이 아니다. 도리어 구원의 방편과 도구인 말씀 선포와 성례의 시행을 맡은 신자들의 참된 어머니로서 교회가 하나님께로부터 부여 받은 역할적 정체성을 강조하기 위함이라고 해야 할 것이다. 그리고 어머니 교회의 역할적 정체성을 강조하는 칼빈의 교회 이해의 궁극적인 초점은 연약하고 우둔한 자기의 자녀들을 돌보시고 양육하시는 하나님의 부성적 은혜라고 할 수 있다.

⁵¹ Cf. *Institutes*, IV. 1. 1=OS, 5:1: “그러나 우리의 믿음을 일으키고 키우며 목적지까지 전진시키려면 무지하고 태만한 우리들에게는 외적인 도움이 필요하기 때문에, 하나님께서는 우리의 이 약점에 대비해서 필요한 보조 수단도 첨가하셨다. 그리고 복음 전파가 활발하게 전개 되도록 이 보물을 교회에 맡기셨다.”

참고문헌

- Augustine. *First Epistle of John*. iii. 1. In *Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 7. Christian Literature Publishing Company, 1886.
- Avis, Paul D. L. *The Church in the Theology of the Reformers*. London: Marshall Morgan and Scott, 1981.
- Balke, Willem. *Calvin and the Anabaptist Radicals*. Trans. William Heynen. Grand Rapids: Eerdmans, 1981.
- Balsarak, Jon. *Divinity Compromised: A Study of Divine Accommodation in the Thought of John Calvin*. Dordrecht: Springer, 2006.
- Battles, Ford Lewis. “God was accommodating Himself to Human Capacity.” *Interpretation* 31 (1977): 21-26.
- _____. *Interpreting John Calvin*. Grand Rapids: Baker, 1996.
- Benoit, Jean Daniel. “The History and Development of the *Institutio*: How Calvin Worked.” In *John Calvin: Courtenay Studies in Reformation Theology I*. Eds. F. L. Battles et al. Abingdon: Sutton Courtenay, 1966, 102-17.
- Butin, Philip W. *Revelation, Redemption and Response*. Oxford: Oxford University Press, 1995.
- Calvin, John. *Reply to Sadoleto*. Trans. J. K. S. Reid. In *Calvin: Theological Treatises*. Library of Christian Classics. Vol. XII. Ed. J. K. S. Reid. London: SCM, 1954.
- _____. *Calvin's Commentaries*. 46 Vols. Edinburgh: Calvin Translation Society, 1844-1855. Reprinted as 22 Vols. Grand Rapids: Baker, 1979.
- _____. *Institutes of the Christian Religion* (1559). Library of Christian

Classics, Vols. XX and XXI. Trans. Ford Lewis Battles. Philadelphia: Westminster Press, 1960.

_____. *Ioannis Calvini opera quae supersunt omnia*. Eds. G. Baum, Edward Cunitz, and Edward Reuss. 59 Vols. Brunsvigae: C.A. Schwetschke und Son, 1863-1900.

_____. *Joannis Calvini Opera Selecta*. Eds. Peter Barth, Wilhelm Niesel, and Dora Schenuner. 5 Vols. München: Christian Kaiser, 1926-1962.

_____. *John Calvin's Sermons on Galatians*. Trans. Kathy Childress. Edinburgh: Banner of Truth, 1992.

Cyprian, *De Unitate Ecclesiae*. Trans. Ernest Wallis in *Ante-Nicene Fathers*. Vol. 5. Eds. Alexander Roberts, et al. Christian Literature Publishing Company, 1886.

De Greef, Wulfert. *The Writings of John Calvin: An Introductory Guide*. Trans. Lyle D. Bierma. Grand Rapids: Baker, 1993.

Dowey, Edward A., Jr. *The Knowledge of God in Calvin's Theology*. New York: Columbia University Press, 1952.

Foxgrover, David. Ed. *Calvin and the Church: Papers Presented at the 13th Colloquium of the Calvin Studies Society May 24-26, 2001*. Grand Rapids: CRC, 2002.

George, Timothy. Ed. *John Calvin & the Church: A Prism of Reform*. Louisville: Westminster John Knox Press, 1990.

Hoogstra, Jacob T. Ed. *John Calvin Contemporary Prophet*. Grand Rapids: Baker, 1959.

Kroon, Marijn de. *The Honour of God and Human Salvation: Calvin's Theology according to his Institutes*. Trans. John Vriend and Lyle D. Bierma. Edinburgh: T. & T. Clark, 2001.

Lane, Anthony N. S. *John Calvin: Student of the Church Fathers*. Edinburgh: T. & T. Clark, 1999.

- Loeschen, John R. *The Divine Community: Trinity, Church, and Ethics in Reformation Theologies*. Kirksville: Sixteenth Century Journal Publishers, 1981.
- McKee, Elsie Anne. "Exegesis, Theology, and Development in Calvin's *Institutio*: A Methodological Suggestion." In *Probing the Reformed Tradition*. Eds. Elsie Anne McKee and Brian G. Armstrong. Louisville: Westminster John Knox Press, 1989, 154-74.
- McKim, Donald K. Ed. *The Cambridge Companion to John Calvin*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- Milet, Olivier. *Calvin et la dynamique de la parole: Étude de rhétorique réformée*. Geneva: Slatkine, 1992.
- Milner, Benjamin. *Calvin's Doctrine of the Church*. Leiden: E. J. Brill, 1970.
- Niesel, Wilhelm. "The Reformed View: the Church as the Mother of Believers and the Body of Christ." In *Reformed Symbolics: A Comparison of Catholicism, Orthodoxy, and Protestantism*. Ed. Wilhelm Niesel. Edinburgh: Oliver and Boyd, 1962, 247-56.
- Neuser, Wilhelm H. and Armstrong, Brian G. Eds. *Calvinus Sincerioris Religionis Vindex: Calvin as the Protector of the Purer Religion*. Kirksville: Sixteenth Century Journal Publishers, 1997.
- Oberman, Heiko A. *The Theology of Calvin*. Trans. Harold Knight. Philadelphia: Westminster Press, 1956.
- _____. *The Dawn of Reformation: Essays in Later Medieval and Early Reformation Thought*. Edinburgh: T. & T. Clark, 1992.
- Schümmer, Leopold. *L'Ecclesiologie de Calvin à la lumière de l'Ecclesia Mater*. Bern: Peter Lang, 1981.
- Steinmetz, David. C. *Calvin in Context*. Oxford: Oxford University Press, 1995.
- Wendel, François. *Calvin: The Origin and Development of his Religious*

Thought. Trans. Philip Mairet. London: Collins, 1963.

Willis, E. David. "Rhetoric and Responsibility in Calvin's Theology." In *The Context of Contemporary Theology: Essays in Honor of Paul Lehmann*. Eds. A. J. McKelway and E. David Willis. Atlanta: John Knox Press, 1974, 43-63.

Wright, David F. "Calvin's Pentateuchal Criticism: Equity, Hardness of Heart, and Divine Accommodation in the Mosaic Harmony Commentary." *Calvin Theological Journal* 21 (1986): 33-50.

_____. "Calvin's Accommodating God." In *Calvinus Sincerioris Religionis Vindex*, eds., Wilhelm H. Neuser and Brian G. Armstrong. Kirksville: Sixteenth Century Journal, 1994, 3-19.

Zillenbiller, Anetter. "Calvins Uminterpretation Cyprians bei der Beantwortung der Fragen: Auf wen ist die Kirche gegründet und Von wem wird der Bischof gewählt?" In *Calvinus Sincerioris Religionis Vindex: Calvin as the Protection of the Purer Religion*. Edited by Wilhelm H. Neuser and Brian G. Armstrong. Kirksville, MS: Sixteenth Century Journal Publishers, 1997, 323-33.

Abstract

The Church as the Mother of All Believers: John Calvin's Idea of the Functional Identity of the Church

Kim, Yo-Sep

One of the fundamental and crucial perspectives from which Calvin presents his ecclesiological discussions is his functional understanding of the church. The title of the fourth book in the final edition of his *Institutes*(1559) represents this perspective: “The external means or aids by which God invites us into the society of Christ and holds us therein.” This study attempts to show that Calvin calls the visible Church “the mother of all believers” in the first chapter of the *Institutes* IV not to explain the mystical identity of the Church and its ecclesiological implications, but to elucidate its functional identity in the relationship between God, the gracious Father and believers, children of God. For Calvin, the mother Church has no authority and dignity for herself except the fact that God institutes her for His children and endows her with the role to teach and nourish them while they are weak in this world.

For this argument, the first section investigates the general use of the metaphor “mother” in Calvin's writings. The next two sections examine ecclesiological implications of this metaphor for Calvin concerning two important topics: the necessity of the Church for salvation and the believers' obligation of unity in the Church. In conclusion, these examinations show that Calvin tries to highlight God's fatherly grace of accommodation for His children by using Cyprian's metaphor of “the Church as the mother of all believers.”

Key-Words: Mother church, Mystical Identity, Functional Identity, Necessity, Unity, Accommodation